

Annexe 1 : Exemple pratique pour calculer les notes d'importance de la conservation des sites et de l'action sur le site

Étape 1 : Notation des mesures de conservation et de gestion

Pays	Nom du site	Pourcentage total de site critique protégé	État de la planification de la gestion	Statut de l'action de conservation	Évaluation d'ensemble et note inversée (R_k)
Pays X	Site 1	100%	plan complet	Importante, mais limitée	Élevée (0)
Pays X	Site 2	35%	plan complet	Peu ou aucune	Moyenne (1)
Pays X	Site 3	0%	Plan existant, mais non complet	Une certaine action	Moyenne (1)
Pays X	Site 4	100%	pas de planification	Peu ou aucune	Basse(2)
Pays X	Site 5	100%	plan complet	Importante, mais limitée	Élevée (0)
Pays X	Site 6	0%	pas de planification	Peu ou aucune	Négligeable (3)

Étape 2 : Calcul de l'importance de la conservation du site sur la base des populations le qualifiant comme site critique¹

Site critique	Nom commun	Population	Période	Moyenne population sur le site (n_{ik})	Unités	Moyenne des estimations de population (N_i)	$\frac{n_{ik}}{N_i}$	État selon Tableau 1 AEWA	Valeur pondérale (W_i)	$\frac{n_{ik}}{N_i} \cdot W_i$
Site 1	Bec-en-ciseaux d'Afrique	Afrique de l'Est & australe	hivernage	650	individus	10000	6,5%	C1	1	0,065
Site 1	Pélican blanc	Afrique de l'Est	hivernage	1800	individus	140000	1,3%	C1	1	0,013
Site 1	Sterne hansel	nilotica, Mer Noire, E Méditerranée (rep)	hivernage	1200	individus	38000	3,2%	A3c	3	0,095
Site 1	Crabier blanc	Madagascar	hivernage	0	inconnu	4000	0,8%	A1b	4	0,030
Site 2	Guifette leucoptère	Afrique (non-rep)	hivernage	100000	individus	3000000	3,3%	C1	1	0,033
Site 3	Mouette à tête grise	poiocephalus, C & E Afrique	hivernage	100000	individus	300000	33,3%	C1	1	0,333
Site 3	Mouette à tête grise	poiocephalus, C & E Afrique	reproduction	10000	couples nicheurs	300000	10,0%	C1	1	0,100
Site 3	Aigrette garzette	garzetta, Afrique subsaharienne (rep)	hivernage	20000	individus	350000	5,7%	C1	1	0,057
Site 3	Cormoran africain	africanus, S, E Afrique	reproduction	6500	couples nicheurs					
Site 4	Grand	lucidus, C &	reproducti	5500	couples	350000	4,7%	C1	1	0,047

¹ Les proportions s'appliquant aux couples nicheurs sont multipliées par le facteur 3. Les populations ne figurant pas au Tableau 1 du Plan d'action de l'AEWA (par ex. le Cormoran africain sur l'île Musambwa) n'ont pas été incluses dans l'évaluation.

Site critique	Nom commun	Population	Période	Moyenne population sur le site (n_{ik})	Unités	Moyenne des estimations de population (N_i)	$\frac{n_{ik}}{N_i}$	État selon Tableau 1 AEWA	Valeur pondérale (W_i)	$\frac{n_{ik}}{N_i} \cdot W_i$
	Cormoran	E Afrique	on		nicheurs					
Site 5	Bec-en-ciseaux d'Afrique	Afrique de l'Est & australe	hivernage	1400	individus	10000	14,0%	C1	1	0,140
Site 5	Glaréole auréolée	nuchalis	hivernage	750	individus	62500	1,2%	B1	2	0,024
Site 6	Sarcelle d'été	SO Asie, NE Afrique (non-rep)	hors reproduction	1580	inconnu	150000	1,1%	C1	1	0,011

Étape 3 : Combinaison de l'importance de la conservation avec les mesures de conservation (ou le manque de mesures) pour prioriser les sites en vue de mesures d'urgence

Nom du site	Note de réponse (R _k) de l'étape 1	$\sum \frac{n_{ik}}{N_i} \cdot W_i$ de l'étape 2	Note de priorité (P _k)
Site 3	1	0,490476	0,490
Site 4	2	0,047143	0,094
Site 2	1	0,033333	0,033
Site 6	3	0,010533	0,032
Site 1	0	0,202594	0,000
Site 5	0	0,164	0,000

Ce processus a permis d'identifier le Site 3 en tant que plus important site pour des actions de conservation supplémentaires en dépit de la note moyenne de la réponse d'ensemble. Ceci s'explique par le fait qu'il abrite des pourcentages très élevés de mouettes à tête grise pendant les périodes de reproduction et hors reproduction (« hivernage »)². Toutefois, selon les données disponibles, le site n'a aucune désignation officielle. Si le site recevait une protection officielle, il obtiendrait une note élevée et ne serait plus une priorité en matière de comblement des lacunes au niveau des actions de conservation.

Il importe également de faire attention au second et au troisième site de la liste, c'est-à-dire les sites 4 et 2. Ils présentent des valeurs identiques de conservation, mais la note de priorité du site 4 est plus du double de celle du site 2 du fait de l'absence totale de plan de gestion et d'action de conservation.

La note de priorité de quatrième site, le site 6, est proche de celle du site 2, reflétant un manque total de mesures de conservation.

² Il y a deux options pour traiter les populations présentes pendant plus de deux périodes. Une option consiste à utiliser les valeurs de chaque population à chaque période, ce qui valorisera les sites importants pour une population pendant plus d'une période. L'autre option consiste à utiliser la proportion la plus élevée pour la population si elle est présente pendant plus d'une période. Ceci éliminera le manque de cohérence existant entre populations de résidents et populations de migrants et prendra une seule fois une population en compte.