

20^{ème} RÉUNION DU COMITÉ TECHNIQUE
24-28 février 2025, Mikulov, République tchèque

**Liste des Espèces de l'AEWA qui
ont été Affectées par
l'Influenza Aviaire Hautement
Pathogène (HPAI) et qui
Nécessitent une Surveillance
Renforcée**

LISTE DES ESPÈCES DE L'AEWA QUI ONT ÉTÉ AFFECTÉES PAR L'INFLUENZA AVIAIRE HAUTEMENT PATHOGÈNE (HPAI) ET QUI NÉCESSITENT UNE SURVEILLANCE RENFORCÉE

Note compilée par le Comité technique de l'AEWA, mai 2024

Structure du document :

1. Informations pour les Parties à l'AEWA
2. Annexe : Limites actuelles des bases de données de notification de la santé animale et meilleures alternatives pour l'identification des populations affectées par l'IAHP

Informations pour les Parties :

A. Mandat des Parties :

[La Résolution 8.2 Adoption d'amendements aux annexes de l'AEWA](#), paragraphe 4 du dispositif, prévoit le mandat suivant :

«Prie instamment les Parties et les parties prenantes à renforcer la surveillance et l'évaluation des espèces affectées par les récentes épidémies d'IAHP H5N1 et à communiquer ces données pour permettre aux évaluations de population pour la MOP 9 d'être effectuées sur la base des informations les plus récentes sur le statut.».

B. La tâche du Comité technique (Tâche 2.7 du plan de travail 2023-25 du Comité technique) :

La tâche du Comité technique a été définie comme suit : « Identifier les populations affectées par l'IAHP qui ont besoin d'une surveillance et d'une évaluation renforcées afin de permettre des évaluations actualisées pour la MOP9. »

C. Réponse du Comité technique :

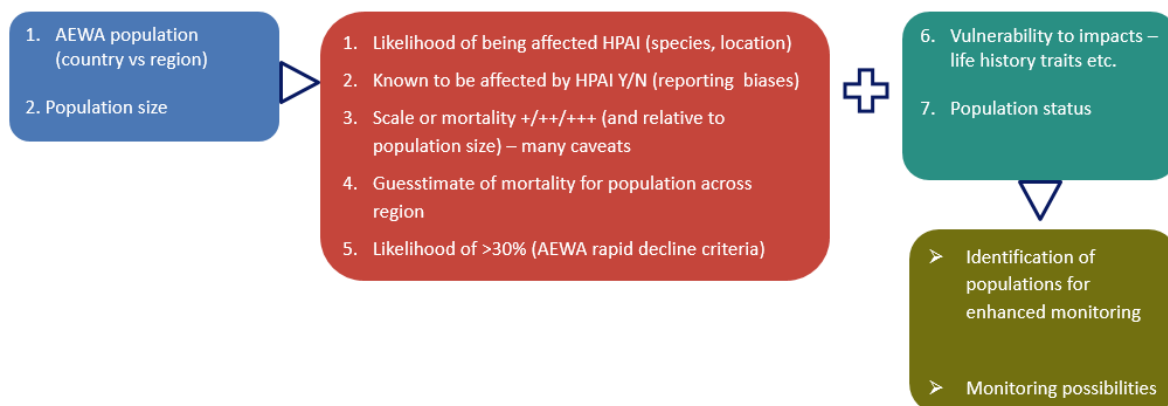
Il n'a pas été possible, compte tenu des sources de données disponibles et des ressources limitées du Comité technique, d'identifier précisément toutes les populations de la région de l'AEWA qui bénéficieraient d'une surveillance accrue pour répondre au mandat ci-dessus. Cependant, la Section E de ce document met en évidence les populations connues (à partir d'une variété de sources formelles et informelles) pour avoir souffert d'une mortalité élevée - d'autres peuvent très bien exister. Les limites inhérentes aux systèmes de rapport de santé animale disponibles pour l'IAHP, qui ont contribué à la complexité de la tâche, sont présentées dans l'annexe.

Les Parties à l'AEWA qui sont Parties à la CMS devraient prendre note de la récente [Résolution sur la grippe aviaire adoptée lors de la COP14 de la CMS \(Wildlife Disease Res 12.8 \(RevCOP14\)\)](#) qui souligne la nécessité d'une meilleure surveillance et d'un meilleur rapport, en particulier les paragraphes 4 a, b, c, f et g du dispositif :

4. Appelle les Parties, les non-Parties et les organisations internationales et nationales concernées à renforcer l'efficacité de la prévention, de la préparation et de la lutte contre les épidémies de grippe aviaire, notamment en soutenant et en renforçant les capacités en matière :
- a) de recherche sur l'IAHP chez les oiseaux et les mammifères sauvages, y compris en ce qui concerne les effets des épidémies de grippe aviaire ;
 - b) de surveillance à long terme des populations et des mouvements d'oiseaux migrateurs, en mettant l'accent sur une meilleure évaluation des espèces touchées par l'IAHP ;
 - c) de programmes de surveillance robuste dotés d'objectifs de conservation en ce qui concerne l'IAHP dans les populations d'oiseaux sauvages, tout en évitant les retards dans le diagnostic et la recherche causés par les limites réglementaires au transport des spécimens à travers les frontières nationales ;
 - d) d'intégration et d'analyse des séries de données existantes sur les différentes voies de migration afin de déterminer avec précision les itinéraires de migration, les flux et la dynamique des populations d'espèces, et le partage des données avec d'autres secteurs afin d'améliorer l'évaluation multisectorielle des risques ;
 - e) de systèmes d'alerte précoce ;
 - f) de coopération internationale en matière de surveillance et d'évaluation des risques sur les voies de migration ; et
 - g) d'amélioration des systèmes de rapports rapides sur les espèces sauvages grâce à la collaboration et au partage d'informations avec les délégués nationaux et les points focaux des espèces sauvages de l'OMSA, le système WAHIS de l'OMSA, le système GLEWS de l'Initiative conjointe FAO/OMSA/OMS et les systèmes d'information régionaux existants.

Il est clairement nécessaire que les Parties à l'AEWA et les Points focaux nationaux soutiennent ces actions afin d'améliorer les systèmes de rapport sur la santé de la faune sauvage et d'améliorer la surveillance des oiseaux d'eau de façon à ce que les impacts des maladies puissent être plus facilement déterminés.

Cela dit, le cadre suivant peut être utilisé pour aider à identifier les populations nécessitant une surveillance renforcée de l'IAHP dans le cadre d'approches nationales ou régionales :



1. Population de l'AEWA (pays contre région)
 2. Taille de la population
-
1. Probabilité d'être affecté par l'IAHP (espèce, localisation)
 2. Connu pour être affecté par l'IAHP (biais de déclaration)
 3. Echelle de mortalité + /++/ +++ (et par rapport à la taille de la population - nombreuses mises en garde)
 4. Estimation approximative de la mortalité pour la population dans toute la région
 5. Probabilité de > 30 % (critères de déclin rapide de l'AEWA)
 6. Vulnérabilité aux impacts - traits d'histoire de vie, etc.
 7. Etat de la population
-
- Identification de populations pour une surveillance renforcée
 - Possibilités de surveillance

D. Établissement des priorités sur la base d'autres priorités de surveillance des oiseaux d'eau

Les populations prioritaires pour la surveillance de l'IAHP pourraient être identifiées par rapport à celles déjà identifiées pour d'autres raisons de conservation plus larges :

https://www.unep-aeewa.org/sites/default/files/document/aewa_mop8_27_waterbird_monitoring_priorities_fr.pdf

E. Populations connues pour avoir subi une forte mortalité due à l'IAHP

Le tableau suivant représente les populations de l'AEWA connues, d'après les systèmes de rapports formels et informels, pour avoir souffert d'une mortalité « élevée » - bien qu'il soit difficile de déterminer pour certaines d'entre elles le rapport avec la taille de la population. En tant que telles, ces populations, en particulier celles qui n'augmentent pas (c'est-à-dire celles qui sont stables ou en déclin), bénéficieraient probablement d'une surveillance accrue.

Tableau 1. Les populations de l'AEWA connues par les systèmes de rapport formels et informels pour avoir souffert d'une mortalité « élevée » sont susceptibles de bénéficier d'une surveillance renforcée - bien qu'il soit difficile de déterminer le rapport avec la taille de la population pour la plupart d'entre elles.

Nom scientifique	Nom commun	Catégorie de la liste rouge de l'UICN	Nom de la population	Tendance	Points chauds particuliers
<i>Grus grus</i>	Grue cendrée	LC	grus, Europe du Nord-Est et centrale/Afrique du Nord	INC	
<i>Grus grus</i>	Grue cendrée	LC	grus, Europe de l'Est/Turquie, Moyen-Orient & Afrique NE	INC	Israël
<i>Calidris canutus</i>	Bécasseau maubèche	NT	islandica, NE Canada & Groenland/Europe de l'Ouest	STA	Mer des Wadden
<i>Catharacta skua</i>	Grand labbe	LC	Europe N/Atlantique N	INC	Ecosse
<i>Larus argentatus</i>	Goéland argenté	LC	argentatus, Europe du Nord & Nord-Ouest	DEC	L'Europe
<i>Larus ridibundus</i>	Mouette rieuse	LC	Europe O/Europe O, Méditerranée O, Afrique de l'Ouest	DEC	Europe
<i>Rissa tridactyla</i>	Mouette tridactyle	VU	tridactyla, Arctique du NE Canada à Novaya Zemlya/Atlantique Nord	DEC	Europe du Nord-Ouest
<i>Hydroprogne caspia</i>	Sterne caspienne	LC	Afrique de l'Ouest (br)	INC	Afrique de l'Ouest/Sénégal, Guinée Bissau/Gambie
<i>Thalasseus maximus</i>	Sterne royale	LC	albidorsalis, Afrique de l'Ouest (rep)	DEC	Afrique de l'Ouest/Sénégal, Guinée Bissau/Gambie
<i>Thalasseus sandvicensis</i>	Sterne caugek	LC	sandvicensis, Europe occidentale/Afrique de l'Ouest	STA?	Europe NO/Afrique de l'Ouest
<i>Sterna dougallii</i>	Sterne de Dougall	LC	dougallii, Europe (rep)	INC	Europe NO/Royaume-Uni
<i>Sterna hirundo</i>	Sterne pierregarin	LC	hirundo, Europe méridionale & occidentale (rep)	STA	Europe O
<i>Sterna paradisaea</i>	Sterne arctique	LC	Eurasie occidentale (rep)	INC/STA	Europe de l'Ouest
<i>Uria aalge</i>	Guillemot marmette	LC	albionis, Irlande, Grande-Bretagne, France, Ibérie, île d'Helgoland	INC	Europe NO

<i>Alca torda</i>	Petit Pingouin	LC	islandica, Islande, îles Féroé, Grande-Bretagne, Irlande, île d'Helgoland, nord-ouest de la France	INC?	Europe NO
<i>Morus bassanus</i>	Fou de Bassan	LC	Atlantique Nord	INC	NW Europe
<i>Morus capensis</i>	Fou du Cap	EN	Afrique du Sud	DEC	
<i>Phalacrocorax capensis</i>	Cormoran du Cap	EN	Afrique australe côtière	DEC	Afrique du Sud et Namibie
<i>Anser anser</i>	Oie cendrée	LC	anser, Europe du Nord-Ouest/Europe du Sud-Ouest	STA	Europe
<i>Pelecanus onocrotalus</i>	Pélican blanc	LC	Afrique de l'Ouest	INC?	Sénégal/Mauritanie
<i>Pelecanus crispus</i>	Pélican frisé	NT	Mer Noire & Méditerranée (hiver)	INC	Europe du Sud-Est/Grèce
<i>Branta leucopsis</i>	Bernache nonnette	LC	Groenland oriental/Écosse & Irlande	STA	Ecosse
<i>Branta leucopsis</i>	Bernache nonnette	LC	Svalbard/Sud-ouest de l'Ecosse	STA	Ecosse
<i>Branta leucopsis</i>	Bernache nonnette	LC	Russie/Allemagne & Pays-Bas	INC	Europe du Nord-Ouest
<i>Spheniscus demersus</i>	Manchot du Cap	EN	Afrique du Sud	DEC	Afrique du Sud
<i>Aythya fuligula</i>	Fuligule morillon	LC	Europe du Nord-Ouest (hiv)	DEC?	Afrique du Sud
<i>Alca torda</i>	Petit Pingouin	LC	torda, Atlantique Ouest	INC	Europe NO
<i>Uria aalge</i>	Guillemot marmette	LC	aalge, Atlantique E (bre)	INC?	Europe NO

Liste des abréviations :

Colonne "Catégorie de la liste rouge de l'UICN": LC – Préoccupation mineure, NT – Espèce quasi menacée, VU – Espèce vulnérable, EN – Espèce en danger
 Colonne "Tendance": INC – statut s'améliore, STA – statut reste identique, DEC – statut se dégrade

Annexe I

Limites actuelles des bases de données de notification en matière de santé animale et meilleures solutions pour identifier les populations touchées par l'IAHP

Les bases de données officielles de notification de la santé animale (principalement WOAH WAHIS et FAO Empres) ont été conçues à l'origine pour signaler la présence ou l'absence de bétail domestique. Au fil du temps, ces systèmes ont été étendus à la faune sauvage, mais ils sont encore loin d'être utiles pour comprendre quoi que ce soit sur le contexte de la maladie, si ce n'est qu'elle a été identifiée positivement chez une espèce X à un endroit Y et à une date Z.

Quelques limites du système mondial de notification (WOAH WAHIS) :

1. Les rapports peuvent provenir d'une surveillance passive ou active, d'oiseaux vivants ou morts, d'une mortalité accidentelle ou provoquée.
2. Pas ou peu d'indications sur le nombre d'oiseaux morts (leur objectif est d'indiquer la présence de la maladie uniquement - rien sur l'échelle) car seul un sous-ensemble d'oiseaux morts sera testé. Par exemple, sur les ~13 000 bernaches nonnettes mourant dans le Solway Firth en Écosse en 2021/22 - 14 sont signalées (mais l'enregistrement de 0,1 % de la mortalité n'est pas nécessairement une norme et il est parfois beaucoup plus élevé).
3. Aucune information contextuelle - « 10 cas positifs » est difficile à contextualiser (10 sur une volée de 10 000 oiseaux ou 10 sur 12 oiseaux ?)
4. Différence régionale massive en matière de surveillance - de vastes zones de la région de l'AEWA ne présentent aucun rapport apparent. Cela représente-t-il l'absence de maladie ou l'absence de surveillance et de rapport ? (Probablement cette dernière)
5. Les zones peu peuplées seront toujours sous-représentées, de sorte que les rapports sont biaisés en faveur des zones densément peuplées.
6. Certaines espèces sont plus susceptibles d'avoir été remarquées, soumises et testées - les grands oiseaux blancs sont plus susceptibles d'être présentés dans les ensembles de données de surveillance que les petits oiseaux bruns.
7. L'identification des espèces reste très hétérogène - les bases de données incluent encore des identités d'espèces telles que « canard » ou « anatidés non identifiés », etc.
8. Divers sous-types de virus IAHP impliqués (bien que les virus H5N1 et H5N8 soient les plus préoccupants - mais il peut y avoir des différences entre les espèces).

Dans l'ensemble, ce système (et d'autres) ne peut actuellement être utilisé que pour indiquer que des cas ont été signalés chez certaines espèces. Il s'agit d'un sujet de discussion fréquent pour de nombreux professionnels de la santé de la faune sauvage confrontés à des problèmes de maladies multiples.

Rapports régionaux :

D'autres rapports régionaux, par exemple les rapports de l'UE (de l'EFSA ou du laboratoire de référence européen), fournissent des informations similaires, mais parfois avec un peu plus de détails.

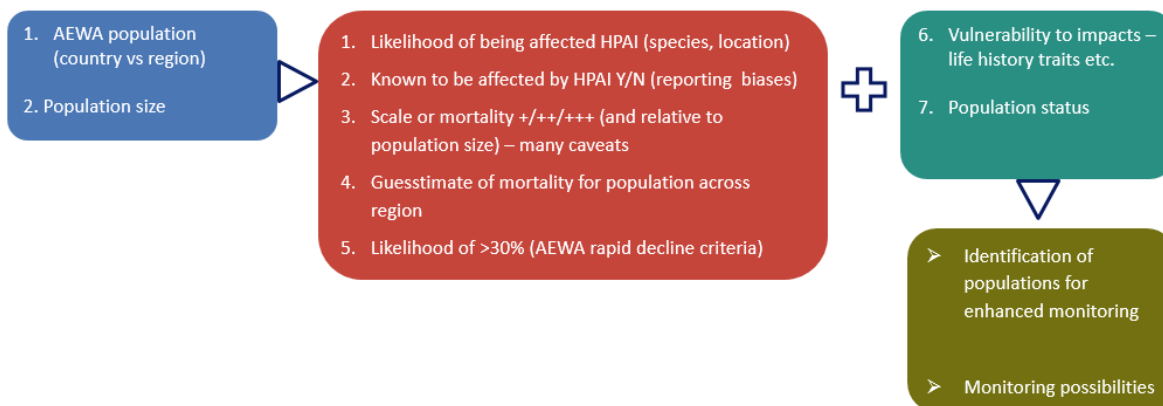
Rapports nationaux :

Les informations les plus fiables sur les populations touchées et sur l'ampleur de la maladie proviennent de certaines analyses nationales réalisées par des groupes de recherche collaboratifs à partir de données provenant d'ONG et d'autres sources (y compris des rapports informels). Par exemple, cette [publication du BTO](#) ou la récente publication de [Caliendo et al. \(2024\)](#) fournissent de bonnes données sur l'effet de l'IAHP H5 sur les oiseaux sauvages en 2020/21 et 2021/22. De même, l'article de [Kleyheeg et al. \(2017\)](#) sur le nombre d'oiseaux sauvages morts pendant l'épidémie de H5N8 au cours de l'hiver précédent aurait souligné l'intérêt de renforcer la surveillance des fuligules morillons. Il convient de noter que ces analyses sont généralement entreprises quelque temps après l'événement et qu'elles nécessitaient en fait une surveillance renforcée mise en place quelque temps auparavant - ce qui renforce l'idée que la surveillance de routine doit être suffisamment solide pour pouvoir être utilisée afin de déterminer les impacts de la maladie sans qu'il soit nécessaire de l'intensifier en cas d'émergence d'une maladie.

Meilleure hiérarchisation des priorités par le groupe d'experts sur les espèces

Les groupes de travail spécialisés par taxon sont généralement mieux placés pour évaluer collectivement quels groupes ont été gravement touchés par l'IAHP, par exemple les groupes de travail sur les oiseaux de mer.

Ce cadre peut guider cette évaluation :



1. Population de l'AEWA (pays contre région)
 2. Taille de la population
1. Probabilité d'être affecté par l'IAHP (espèce, localisation)
 2. Connu pour être affecté par l'IAHP (biais de déclaration)
 3. Echelle de mortalité + /+/+ /+++ (et par rapport à la taille de la population - nombreuses mises en garde)
 4. Estimation approximative de la mortalité pour la population dans toute la région
 5. Probabilité de > 30 % (critères de déclin rapide de l'AEWA)
 6. Vulnérabilité aux impacts - traits d'histoire de vie, etc.
 7. Etat de la population
- Identification de populations pour une surveillance renforcée
 - Possibilités de surveillance

Priorité basée sur d'autres priorités de surveillance des oiseaux d'eau

Les populations prioritaires pour la surveillance de l'IAHP pourraient être identifiées par rapport à celles identifiées pour d'autres raisons de conservation plus larges :

<https://www.unep->

[aewa.org/sites/default/files/document/aewa_mop8_27_waterbird_monitoring_priorities_fr.pdf](https://www.unep-aewa.org/sites/default/files/document/aewa_mop8_27_waterbird_monitoring_priorities_fr.pdf)

Sources d'information

Exemples de sources de données sur l'IAHP :

<https://www.woah.org/fr/ce-que-nous-faisons/sante-et-bien-etre-animale/collecte-de-donnees-sur-les-maladies/systeme-mondial-dinformation-sanitaire/>

<https://wahis.woah.org/#/home>

<https://www.fao.org/animal-health/situation-updates/global-aiv-with-zoonotic-potential/bird-species-affected-by-h5nx-hpai/en>

<https://www.fao.org/animal-health/situation-updates/global-aiv-with-zoonotic-potential/en>

<https://empres-i.apps.fao.org/>

https://food.ec.europa.eu/animals/animal-diseases/diseases-and-control-measures/avian-influenza_en#outbreaks

<https://flutrackers.com/forum/forum/internet-communication/avian-flu-diary>

<https://promedmail.org/https://www.cms.int/en/publication/h5n1-high-pathogenicity-avian-influenza-wild-birds-unprecedented-conservation-impacts> - et les références à l'intérieur de

<https://datazone.birdlife.org/sowb/casestudy/an-unprecedented-global-epizootic-of-avian-influenza-is-causing-mass-mortality-of-wild-birds>

Réseaux informels de santé de la faune

Listes de diffusion par courrier électronique

Communications personnelles